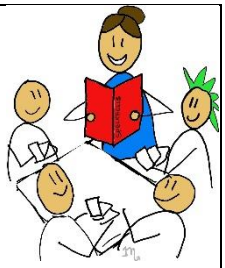


Nieuwsbrief voor de arbiter van nu en morgen



Verschijnt 2-wekelijks óf eerder als er iets moois te melden is

nummer 6 29 juni 2026

En voor:

Elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

Uitgave van Bridge Service

In de planning

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	***Spelregels 2027***

Medio augustus

zetten we de 15 lessen van de Praktijk Arbiter op www.bridgeservice.nl

'2027-Spelregeltoets'

voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.

Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

01 Verzenden van Praktijkoefening-resultaten niet meer nodig.
We stellen alleen nog prijs op verbeterwensen.

02 Minder of géén verplichte passen meer in de nieuwe spelregels van 2027?
Een uiterst interessante gedachtewisseling, die inhoudelijk verder gaat dan alleen maar wel of niet verplicht passen.

05 Is de Praktijk Arbiter Pas een officieel erkende kwalificatie?
Eveneens interessant om over na te denken.

Verzenden van Praktijkoefening-resultaten niet meer nodig.

Met onmiddellijke ingang hoeven de resultaten van de Praktijkoefeningen niet meer te worden opgestuurd. Scheelt vooral extra werk voor de mentor. Vanzelfsprekend blijven we wel heel graag verbeterwensen ontvangen!

Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk	
	
Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen. **We houden van transparantie** Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.	
	Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com

Minder (of geen) verplichte passen in de nieuwe spelregels 2027?

> Vorige week plaatste ik een vraag van een net geslaagde Praktijk Arbiter.
> Hoe kan een speler met een goed gevoel de arbiter uitnodigen, nadat hij met 20 punten in zijn handen verplicht moest passen omdat zijn partner bij het sorteren van zijn kaarten per ongeluk ♣10 open op tafel liet vallen?

Daarop reageerde **Ton Kooijman**, voorzitter van The Laws Committee, de WBF-commissie, die nu de laatste hand legt aan de nieuwe spelregels 2027 met:

> *'We zijn overal aan het proberen om van de verplichte pas af te komen en dan hebben we dit nog. Ik zeg toe dat we er in de laatste ronde door de artikelen aandacht aan zullen besteden, en wie weet (nee Roberto zelfs dat ga je dan voorlopig niet horen).'*

Rob:

Ook de laatste opmerking van Ton spreekt duidelijke taal, ik hoef beslist niet te rekenen op voorinformatie. En dat lijkt mij op zich correct.

Geen verplichte pas meer na een getoonde honneur tijdens het bieden, of na een niet-vergelijkbare vervangende bieding, is in de lijn van de Strekking van de spelregels. Maar… zitten daar alleen maar voordelen aan?

Ron:

In eerste instantie denk je dan aan artikel 81C5, maar voordat dat artikel ter sprake komt, is er waarschijnlijk al zoveel informatie over tafel gegaan, dat het niet zinvol is dit spel te spelen zonder rechtzetting.
Volgende keer je kaarten beter vasthouden. Denk eens aan wat er gebeuren zou, als je vlot naar 3SA komt en vervolgens de tegenstander de dodelijke start vindt. Dan kun je beter een rondpas hebben.
Zoals Cruijff al meldde: elluk nadeel hep se voordeel.

Dennis Stuurman, lid van de Weko

Over de inhoud van de spelregels en de toepassing ervan heeft de Weko weinig te zeggen. We volgen de spelregels zoals die door de WBF zijn opgesteld.

Wel zie ik een interessante trend waarin we van vaste rechtzettingen ('straffen') steeds meer bewegen naar 'laten we eerst proberen of het spel speelbaar is zonder directe rechtzettingen'. De hele introductie van de vergelijkbare bieding is daarvan een voorbeeld: we proberen een normaal tafelresultaat te halen in plaats van de overtredende partij voor het blok te zetten en te laten gokken – wat soms ook nog goed uitpakt.

Voor beide aanpakken is iets te zeggen:

- Vaste straffen zorgt voor duidelijkheid en eenvoud in de toepassing
- Gewoon doorgaan en achteraf corrigeren zorgt voor een eerlijkere oplossing, vooral als de onregelmatigheid heel weinig of geen invloed blijkt te hebben op het resultaat. Maar het zorgt er ook voor dat spellen door de wedstrijdleider moeten worden geanalyseerd – en bovendien gebeurt er tijdens het spel van alles dat het resultaat beïnvloedt dat het lang niet altijd duidelijk is wat de score zonder de onregelmatigheid normaliter zou zijn geweest. De wedstrijdleider krijgt zo een grote invloed op het resultaat en vaak leidt dit tot een tamelijk arbitraire gewogen score in plaats van dat de score aan tafel verdiend kan worden.

Ciska:

Ik ben het helemaal met Dennis eens: je weet niet wat je oproept als de (veelal meespelende) arbiter dit steeds moet doen
Dan maar af en toe een 'onrechtvaardige straf'
Het hele leven zit er vol mee en het valt niet te voorkomen.

Het is bovendien zeer onrechtvaardig als een arbiter moet opdraaien (hij zal meestal zelf veel slechter spelen) voor de fouten van anderen
Ciska

Rob:

Ik zit daar toch anders in... Liever vertrouwen op een goede opleiding, kennis en inzicht van de arbiter, dan met een botte bijl rechtzetten met het 'voordeel' dat dan iedereen hetzelfde lichaamsdeel kwijtraakt.

Interessant om na te gaan in wat voor soort situaties het gemakkelijk mis kan gaan én hoe we dat risico met een stukje extra opleiding kunnen verkleinen.

Hoe kijken jullie bijvoorbeeld naar het polsen van een sterke(re) speler van de club, als spelinzicht noodzakelijk is voor een correct oordeel? In dat stukje extra opleiding leert de arbiter dan hoe hij dat soort situaties aan een sterke speler voorlegt en het antwoord gebruikt.

Ciska:

En op welk moment moet je dan die sterkere speler lastig vallen??

Rob:

Het lijkt mij goed om vooraf een paar sterke spelers te vragen of ze in arbitraire situaties gepolst willen worden.

En als dat dan voorkomt, én meteen een besluit moet worden genomen, vraag je die speler nadat het spel waarmee hij bezig is klaar is. In veel gevallen zal dat ook na afloop (van de zitting) kunnen.

Martijn Verstraelen, lid van de Technische Commissie van de Vlaamse Bridge Liga:
De domme Belg gaat zich ook even "moeien".

Sterkere spelers vragen: dat is in mijn geval niet moeilijk... Ik ben zelf niet zo'n sterke speler. :-) Er werd mij in de opleiding vroeger altijd geleerd dat het niet nodig was: in cruciale gevallen vraag je het toch aan spelers van gelijke speelsterkte. (En toegegeven, soms kijk ik nog altijd met opengesperde mond naar een spel dat wordt afgespeeld door spelers in onze Ere-afdeling [MK in Nederland]. Hoe ze er soms in slagen om toch nog een extra slag eruit te puren... Knap!)

Over de voorgelegde zaak:
Er staat "tijdens het sorteren van de eerste kaarten", hier haal ik uit dat het nog vóór het bieden was?
Uit de definities: "Bieden: De procedure ter bepaling van het contract door middel van opeenvolgende biedingen. Het begint zodra de eerste bieding gedaan is."
Als er dus nog geen bieding gedaan is, dan is art. 24 niet van toepassing, want het is niet **tijdens** het bieden. --> Art. 16D.
En als het dan werkelijk in het begin van de zitting gebeurt, 16D2b: alsnog opnieuw geven.

Anders: dura lex, sed lex.

Ave!

Rob:
Vooral je 'ave' spreekt mij aan, Martijn ☺.

Ook helemaal eens dat de wet moet worden nageleefd.

In de huidige gedachtewisseling hebben we het echter niet over het **toe**passen van de wet maar over het **aan**passen ván die (harde) wet.

Situaties waarin nu een ‘pas’ kan worden verplicht, kunnen volgens mij allemaal achteraf/later in alle rust worden beoordeeld op eventueel voordeel door de overtreding of ongeoorloofde informatie. Het spel kan dus met toestemming van de arbiter probleemloos worden voortgezet.

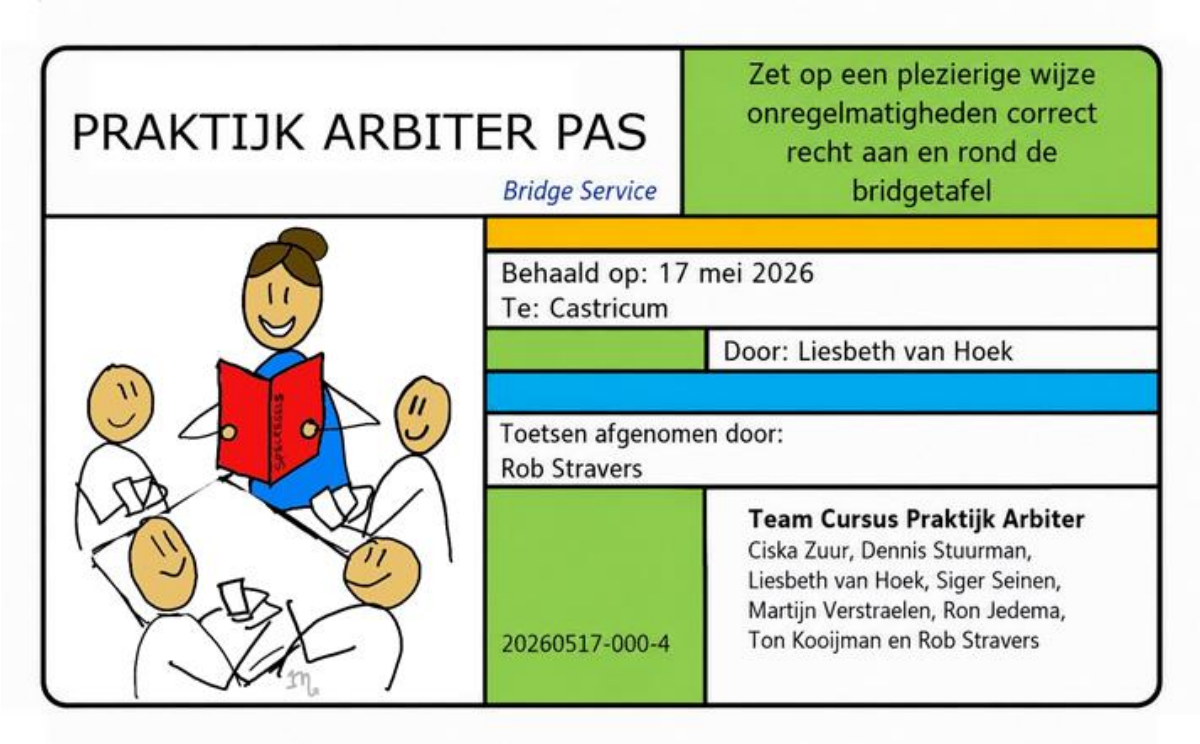
Het controleren op voordeel voor de overtreders, moet trouwens ook gebeuren na een als vergelijkbaar beoordeelde vervangende bieding.

Ontvangen vragen en reacties op de Cursussen Praktijk en Technisch Arbiter	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

Is de Praktijk Arbiter Pas een officieel erkende kwalificatie?

> *Deze vraag met antwoord nam ik over uit de Nieuwsbrief bridgeCLUBservice, omdat dit ook leuke kost is voor alle aankomende en reeds geslaagde PA-arbiters.*

Interessante vraag. Laten we even kijken naar de namen van de Teamleden op de Praktijk Arbiter Pas. Want die werkten en dachten actief mee.



Ciska Zuur, zeer ervaren wedstrijdleider en jarenlang bridgedocent. Was ca. 10 jaar docent Clubleider A en Clubleider B district Utrecht. Extra waardevol omdat Ciska en ik (Rob) over verschillende spelregelonderdelen anders denken. Auteur van Handleiding NBB-Rekenprogramma.

Liesbeth van Hoek, verleent al jaren, zo nodig telefonisch, service aan gebruikers van het NBB-Rekenprogramma. Heeft haar eigen 'NBBR-Vraaghoekje' op www.bridgeservice.nl met bijzonder heldere antwoorden en voorbeelden. Verzorgt de verzending van deze cursus naar de deelnemers en mentoren en ontvangt/verwerkt de rapporten van de praktijkoefeningen.

Martijn Verstraelen, Wedstrijdleider in België, lid van de Commissie Wedstrijdleiders van de Vlaamse Bridge Liga en één van de lesgevers in de 'CTL' (Club Tornooi Leider – vergelijkbaar met de vroegere Clubleider B in Nederland) en Wedstrijdleiderscursus.

Dennis Stuurman, lid Weko van de NBB, kijkt graag passief mee, met de bedenking dat voor het arbitreren enige algemene voorkennis van de spelregels toch wel noodzakelijk is.

Ron Jedema, bridgedocent, wedstrijdleider en docent van de arbitercursussen in de districten sinds 2003, ontwerper van de ArbitreerWijzer, achtergrond in de automatisering bij een grote verzekeraar. De 'broer' van Rob.

Siger Seinen, voorzitter Arbiterscomité van de Spaanse Bridgebond.

Ton Kooijman, voorzitter van The Laws Committee van de World Bridge Federation, kent als geen ander de bedoelingen van de spelregels. Vooral noodzakelijk, omdat we in de cursus niet de Spelregels als uitgangspunt nemen maar de *recht te zetten* onregelmatigheid!

Rob Stravers, in het werkleven communicatietrainer en -adviseur, doceert bridge, is wedstrijdleider sinds 1965, 'schrijft weleens over bridge…' en 'broer' van Ron.

Maar… dit (op zich al indrukwekkende) rijtje is ***niet compleet***! De cursus Praktijk Arbiter is namelijk geen cursus die van bovenaf wordt bedacht en opgelegd. Ook de cursisten en mentoren geven we namelijk alle ruimte verbetering aan te reiken. En die is sinds de start van de cursus (1 november 2025) verbeterd met uitstekende voorstellen. Sommige hebben niet alleen invloed op de Praktijk Arbiter Cursus, maar, volgens mijn sterke vermoeden, waarschijnlijk ook op de nieuwe spelregels die we volgend jaar gaan krijgen. Nogmaals, dat is slechts een vermoeden, een concrete toezegging las of hoorde ik nog niet… ☺
